ОТЗЫВ

официального оппонента – кандидата филологических наук, доцента Майоровой Ольги Анатольевны о диссертации Никитиной Элины Георгиевны «Язык спортивного репортажа регионального телевидения и специфика его воздействия», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 - теория языка (Уфа, 2014 г.)

Исследование глубинных механизмов познавательного процесса в наши дни мотивируется конвергентным развитием информационных, когнитивных, социогуманитарных технологий и характеризуется необычайной социальной востребованностью. Благодатный материал для лингвиста предоставляет современный медийный дискурс, поддерживаемый высокими технологиями, в плане его воздействия на массовую аудиторию. Рецензируемая работа являет собой попытку решения некоторых когнитивных аспектов обозначенной многогранной проблемы на материале телевизионного спортивного репортажа. Актуальность темы не подлежит сомнению и вполне убедительно аргументируется во вводной части диссертации, в которой четко определены объект, предмет, цель и задачи исследования, сформулированы рабочая гипотеза, положения, выносимые на защиту, представлена вся необходимая атрибутика в соответствии с установленным регламентом.

В первой главе *«Специфика языка телевизионного спортивного репортажа как поликодово-полимодального текста»,* которая включает два полновесных раздела и семь подразделов, дается общий обзор ведущих направлений изучения поликодовых текстов и моделей их понимания в отечественной и зарубежной литературе, вводится специальная терминология (репортаж, закадровый текст, стендап, синхрон, видеоряд и др.). Отметим, что обзор не сводится к простому перечислению наиболее значительных трудов по затронутой теме, а носит проблематизирующий,

исчерпывающий и обобщающий характер. Это касается, прежде всего, базовых концептов, на которых строятся как собственные теоретические обобщения автора во второй главе, так и анализ богатого эмпирического материала третьей главы. Так, поликодовый текст трактуется как «текстовое пространство, части которого принадлежат негомогенным знаковым системам» (стр. 18 дисс.). Это пространство характеризуется поликодовостью, гетерогенностью, полимодальностью составляющих компонентов, выступающих, как правило, в различных вербально-невербальных комбинациях, что вызывает специфические эффекты у реципиентов. Изложение различных точек зрения отличается предельной четкостью, смысловой компрессией, высоким уровнем обобщенности. Наиболее важные выводы и наблюдения сопровождаются таблицами и рисунками.

Во второй главе ***«Феномен «речевое воздействие» в телевизионном спортивном репортаже»*** на основе обзора теорий речевого воздействия излагается авторский подход к исследованию упомянутого концепта с преимущественным акцентом на психолингвистических аспектах. Достаточно подробно, последовательно, с критическим анализом наиболее известных концепций раскрывается содержание концепта «речевое воздействие», которое сводится к «заранее запланированным преобразованиям в «поле смыслов», результатом которого выступает измененное мировосприятие» (с. 109). Эвристичными представляются такие разграничения, как рациональное и эмоциональное, прямое, косвенное, намеренное, побочное воздействие. Новаторский ракурс рассмотрения проблемы диссертантом заключается в дифференциации способов и типов речевого воздействия, а также в трактовке понятия «информирование».

Третья глава ***«Экспериментальное исследование и модель речевого воздействия спортивного репортажа башкирского телевидения на зрителей»*** содержит авторскую разработку значительного объема

эмпирического и экспериментального материала. В процессе отбора материала, в использовании оригинальных методов анализа, в обсуждении полученных данных в полной мере проявились незаурядные аналитические способности соискателя, уверенная ориентация становящегося исследователя в избранной сфере, тщательность и скрупулезность как неотъемлемые черты будущего ученого. Особо следует отметить оригинальность предлагаемой в работе модели речевого воздействия и его схематическое представление в виде послойного ранжирования значимых характеристик компонентов репортажа (сс. 142-144).

Исследование завершается компактным Заключением, в котором среди наиболее важных выводов отмечается динамика восприятия мира в зависимости от смены ценностных парадигм. Так, у современной молодежи, подверженной воздействию глобальной компьютеризации и безграничных возможностей когнитивного моделирования, наблюдается тенденция к формированию «клипового» мышления. Показана также перспективность развития исследования в намеченном направлении.

Обобщая, отметим, что диссертант свободно владеет темой, им обработан значительный по объему «живой» эмпирический материал, обобщен значительный массив научной литературы – более 300 источников, в том числе более 40 работ иноязычных авторов. Заслуживает положительной оценки умение диссертанта обобщать сложные теоретические положения в кратких, но емких формулировках. Использование новейших теоретических подходов к проблеме и методов анализа репрезентативного эмпирического и экспериментального материала (особо отметим метод статистического анализа!) обеспечивает надежность и объективность полученных результатов. Изложение теоретических положений и обсуждение результатов анализа экспериментального материала сопровождается многочисленными и весьма удачными схемами, цветными таблицами, вкладками, рисунками. Материалы Приложения органично вписываются в архитектонику сочинения. С полной уверенностью можно утверждать, что заявленные цель

и задачи выполнены в полном объеме, полученные данные обладают теоретической и практической значимостью. Инновационный характер работы, творческая манера изложения материала, побуждают к желанию уточнить некоторые моменты, а также к дискуссии.

Уточняющие вопросы:

1. Использование в работе терминов *языковой-неязыковой, вербальный - невербальный, речевой-языковой, лингвистический – экстралингвистический, паралингвистический* представляется не вполне упорядоченным. Не кажутся ли парадоксальными выражения «***НЕВЕРБАЛЬНАЯ РЕЧЕВАЯ*** характеристика корреспондента»; «ведущим каналом … теле**ВИДЕНИЯ** является **АУДИАЛЬНЫЙ** канал» (с. 7 дисс.).
2. Какое содержание вкладывается в термины «сознание», «осознаваемое», «неосознаваемое»; «личностные (индивидуальные) смыслы»?

Дискуссионные вопросы:

3. Дискуссионным представляется положение о трансформации (изменении) «личностных (индивидуальных) смыслов реципиента», которое выдвигается как одно из защищаемых положений (с. 8, 73, 109, 152), п. 6 с. 73), п. 2 с. 109) и формулируемое излишне категорично (с. 152) **по двум соображениям:** а) создается впечатление, что автор неправомерно отождествляет два понятия: *информирование* и формирование *знаний* (см. стр.13 автореферата: «… **информирование ..** реализуется .. ведением в поле значений реципиента **новых знаний о действительности…»** и стр. 109 дисс.); б) репортаж как форма речевого воздействия вряд ли является средством трансформации личностных смыслов реципиента (зрителя, слушателя), ибо мы не знаем характера смыслов, а, стало быть, не можем знать, что именно и в какую сторону трансформируется. Не кажется ли, что в данном случае задействованы механизмы языка как семиотической

системы, когда переключение с денотативной функции на гомогенизирующую, обобщающую многократно усиливает эмоциональные эффекты, но не касается умонастроения реципиента?

4. Весьма эвристичными представляются предлагаемые диссертантом модели речевого воздействия (рис. 17, 18 на сс. 145-146 дисс.). Здесь смутно улавливаются ассоциации с известными руническими знаками (напр., «кольца Борромео»), символизирующими переплетение гетерогенных феноменов. Именно сложное переплетение на онтологическом уровне, но не ранжирование, искусственно встроенное в мозговые структуры (см. рис. 18 на стр. 144) , что допустимо лишь как эвристический прием. Как кажется, при этом акцентируется внимание на параллельном послойном сосуществовании разнопорядковых явлений в мозгу человека. Так ли это?

Замечания общего характера

5. Местами наблюдается избыточное переложение точек зрения некоторых авторов: например, изложению позиции О. Ф. Майдуровой по телевизионному репортажу отводится пять страниц текста с излишними для теоретической работы подробностями (сс. 33-38).
6. В работе встречаются незначительные ошибки технического характера (напр.: на стр. 142 в рис. 16).

Высказанные уточняющие и дискуссионные вопросы, а также замечания не отражаются на положительной оценке диссертационного сочинения, которое производит впечатление основательной работы. Автореферат, 21 опубликованная статья, в том числе 5 - в рецензируемых журналах из списка ВАК РФ, в полной мере отражают основные положения диссертации.

Таким образом, диссертационное сочинение Никитиной Элины Георгиевны является завершенной научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней»,

утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24. 09. 2013 г. № 842, а его автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10. 02.19 - теория языка.

05.10. 2014

Официальный оппонент:
Майорова Ольга Анатольевна,
доцент кафедры иностранных языков
с курсом латинского языка
ГБОУ ВПО «Башкирский государственный
медицинский университет» Минздрава России,
кандидат филологических наук, доцент

Тел. раб.: (8347) 272-29-81, сот.: 89899511410
Адрес раб.: 450000, г. Уфа, ул. Ленина, 3
Адрес дом.: 450014, г. Уфа, ул. Дагестанская, 14, кв. 186
e-mail: gamka1@yandex.ru